

Recueil des originaux p. 161 n° 1

A B. R. grandeur & misere
La misere ^{conclure} ~~conclure~~ de la grandeur & le grandeur de la misere
Ne vnt ou conclure la misere d'autre plus qu'il y a pris par grandeur
Et les autres conclure la grandeur d'autre plus de faire qu'il l'un conclure de
misere d'autre, tout ~~conclure~~ ^{conclure} que l'un ou l'autre ne conclure
na pour qu'il, arguer aux autres ne conclure la misere plus
de d'autre plus misere que de tout d'après l'un, Et les autres ~~conclure~~
~~conclure~~ ^{conclure} ~~conclure~~ ^{conclure} ~~conclure~~ ^{conclure} ~~conclure~~ ^{conclure} ~~conclure~~ ^{conclure}
sans fin sans autres que autres qu'il l'un ou l'autre. ~~conclure~~ ^{conclure}
grandeur de misere de l'un. ~~conclure~~ ^{conclure} ~~conclure~~ ^{conclure} ~~conclure~~ ^{conclure} ~~conclure~~ ^{conclure}
plus l'un, misere de l'un grandeur ~~conclure~~ ^{conclure} ~~conclure~~ ^{conclure}

Papier, de dimensions (L x H) 20,5 cm x 9,8 cm, rogné très près du texte, en particulier de part et d'autre du titre. Cependant, un trou d'enfilage en liasse est visible à gauche du texte. Le papier a été signé par Pascal (une grande croix en haut du papier). Dans le *Recueil des originaux*, le papier est légèrement chevauché par celui qui a été collé à sa suite.

L'écriture est celle de Pascal.

Feuillet originel

Ernst Pol, *Album*, p. 112 : le papier porte un filigrane de type Pot / B. RODIER quasi complet (à repérer exactement) qui provient d'un feuillet (21,5 cm x 31,5 cm) au double filigrane Écu trois annelets doubles / P F & Pot / B. RODIER. La présence de ce papier dans la reconstitution de Pol Ernst n'est pas improbable, mais reste à confirmer. On peut considérer comme valide la partie de cette reconstitution qui associe les deux fragments *Grandeur 9* et *Grandeur 10*, qui constitue un « papier », sans filigrane, dont la taille correspond environ au tiers supérieur du feuillet en question.

Cette reconstitution partielle laisse cependant envisager que le papier a été séparé du haut du feuillet avant d'être utilisé, ce qui expliquerait qu'il a été signé.

On constate aussi que la taille du papier *RO* 161-1 correspond à environ un tiers du feuillet. On pourrait envisager que Pascal a coupé le feuillet en trois parties avant de l'utiliser : un papier contenant *Grandeur* 9 + *Grandeur* 10 (sans filigrane), le papier *RO* 161-1 (qui porte le filigrane), et un troisième papier non retrouvé dans le Recueil (de même taille et sans filigrane) ; mais cela est incompatible avec la présence d'un grand trait de séparation en bas du papier *RO* 161-1 car il suppose que Pascal avait écrit un autre texte sur ce papier avant de les séparer.