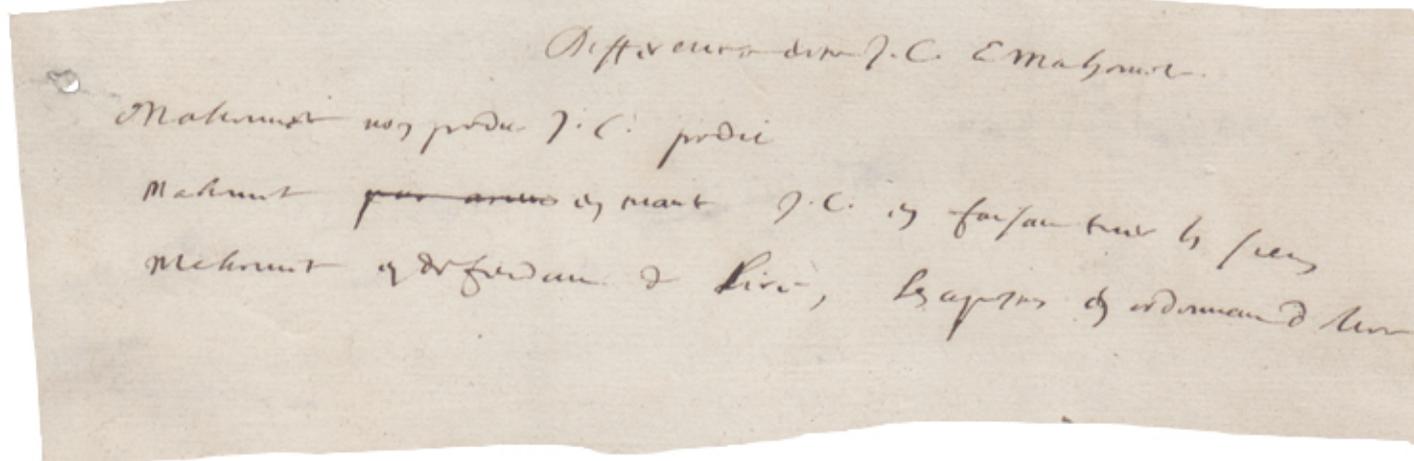


Recueil des originaux p. 467 n° 8



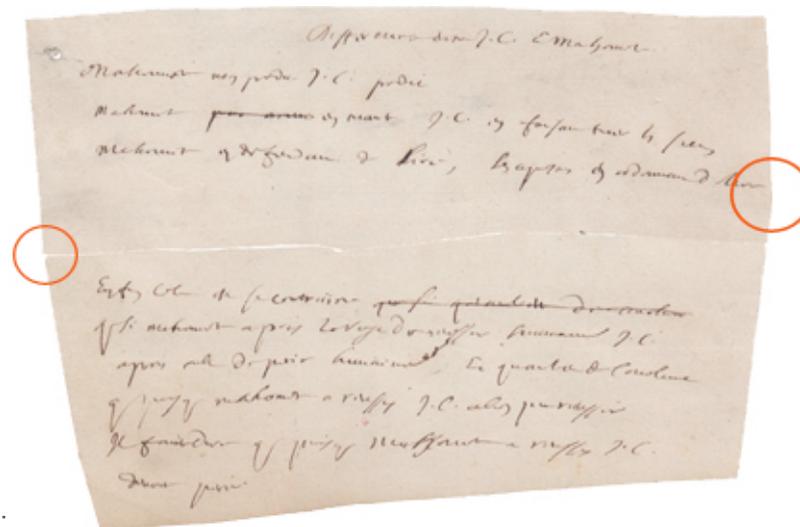
Papier, de dimensions (L x H) 18,3 cm x 6,1 cm, dont les marges ont été en partie coupées. Le trou d'enfilage en liasse a été préservé dans la marge de gauche. Un grand espace blanc a été conservé dans la partie inférieure du papier. Aucun autre papier n'a été collé après ce papier sur la page d'accueil, alors qu'il reste de la place sous celui-ci pour un autre papier. Noter aussi que le papier RO 457-3, dont le texte a été transcrit dans les Copies à la suite de *Fausseté 7*, a été collé de la même manière sur la page 457, et non pas sous RO 467-8 (voir ci-dessous).

L'écriture est celle de Pascal.

Ernst Pol, *Album* p. 191 : le papier ne porte pas de filigrane. La reconstitution partielle du feuillet d'origine montre que le papier provient d'un grand feuillet (25 cm x 38 cm) de type Marque royale et PF / B ♦ R. La marque royale, qui mesure près de 12 cm de haut, permet de reconstituer ainsi une grande partie du feuillet d'origine : RO 467-8 suivi de RO 457-3 (Laf. 209, Sel. 242) puis le papier RO 55-2 (*Preuves de J.-C.* 3 - Laf. 300, Sel. 331) et RO 23-2 (*Vanité* 26 - Laf. 39, Sel. 73). Nous avons ajouté le papier 15-1 (*Figures particulières* 1 - Laf. 349, Sel. 381) qui avait été répertorié par P. Ernst comme un papier de type France et Navarre / I ♥ C. Voir la reconstitution partielle.

### Un ou deux papiers ?

Cette reconstitution soulève la question de savoir si les papiers RO 467-8 (*Fausseté 7*) et RO 457-3 ont été séparés par Pascal, ou juste avant le collage par les artisans qui ont confectionné le *Recueil*. En effet, ces deux papiers se suivaient sur le feuillet d'origine, séparés par un grand espace blanc, et leurs marges ont très probablement été découpées en même temps. De plus, la reconstitution laisse envisager que ces deux papiers n'en faisaient qu'un seul, ce que semble confirmer le fait que seul le papier 467-8 a conservé un trou d'enfilage en liasse.



Rapprochement des papiers RO 467-8 et 457-3 :

Les changements d'angle de découpe sont signalés ci-dessus par des cercles rouges. Celui de gauche correspond au niveau de la séparation des deux papiers. En revanche, celui de droite se situe à environ un centimètre au-dessus.

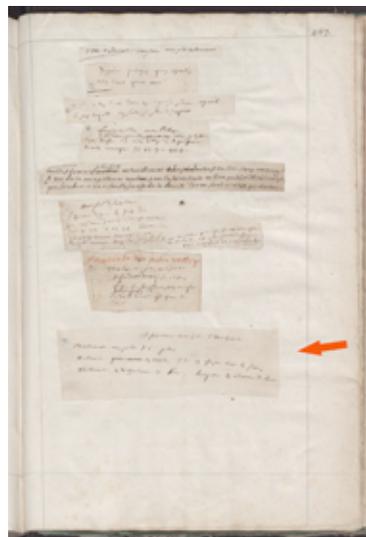
Il est visible au premier regard que la largeur de la partie inférieure du papier RO 467-8 est égale à celle de la partie supérieure du papier 457-3. Pur hasard ? L'alternative est la suivante : soit Pascal a coupé les marges avant de les séparer, soit les deux papiers n'en faisaient qu'un à sa mort.

Si Pascal avait découpé les marges avant de les séparer et de les enfiler en liasse, le deuxième papier (457-3) aurait été percé d'un trou ; or ce n'est pas le cas.

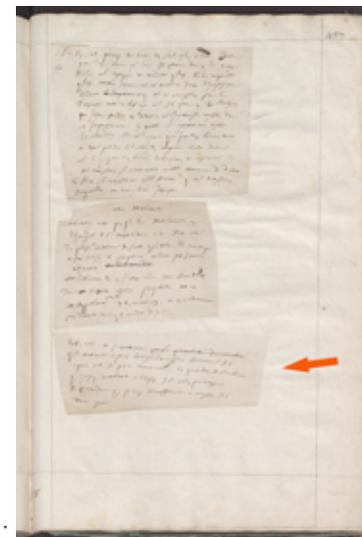
On s'est quand même demandé si l'artisan avait pu obtenir ce type de découpe à partir de deux papiers séparés. Dans quelques cas, l'artisan a pu superposer les papiers pour les rogner ensemble, dans le but de gagner du temps : voir par exemple le rognage simultané des papiers RO 157-3 (Laf. 754, Sel. 624) et RO 163-5 (Laf. 755, Sel. 625), dans l'*Album* p. 1 (visible aussi dans *Misère* 5 et *Contrariétés* 13) ; le rognage des papiers RO 265-7 (*Excellence* 2) et RO 265-8 (*Excellence* 3), dans l'*Album* p. 11 ; ou celui des papiers RO 269-2 (Laf. 506, Sel. 673) et RO 269-3 (Laf. 506, Sel. 674) qui a provoqué le rognage partiel du chiffre 5 de la référence 583, dans l'*Album* p. 3. Ce n'est pas le cas ici : les angles de découpe sont différents quel que soit le sens dans lequel on présente les papiers, et si cela avait été le cas les changements d'angle de découpe auraient correspondu avec les points de séparation des deux papiers.

Conclusion : les papiers n'étaient probablement pas séparés lorsque les marges ont été découpées.

Nous nous sommes alors demandé pourquoi les papiers ont été séparés, alors que l'artisan a conservé le grand espace blanc intermédiaire, et pourquoi ils n'ont pas été collés à la suite l'un de l'autre dans le *Recueil*. Leur situation dans le *Recueil* fournit une explication :



Position du papier 467-8 :



Position du papier 457-3 :

Ces deux papiers ont été utilisés pour compléter simultanément les pages 467 et 457 du *Recueil*, pages qui correspondent aux premier et dernier feuillets du cahier n° 38. Comme les cahiers du *Recueil* sont constitués de feuilles imbriquées les unes dans les autres, ces deux feuillets appartiennent à une même feuille. L'artisan a donc essayé de répartir équitablement sur cette feuille les papiers qui lui restaient à coller.

Le papier 467-8 / 457-3 était probablement un des derniers papiers de cette taille dont l'artisan disposait pour compléter ces pages. En effet, le cahier 39 ne contient que cinq papiers et le fait qu'il se termine par trois feuillets vierges indique qu'il s'agissait du dernier cahier. L'artisan a préféré couper ce papier en deux pour équilibrer sa feuille.

## Conclusion

Ces deux papiers n'en faisaient qu'un à la mort de Pascal.

Cette analyse est renforcée par les Copies C<sub>1</sub> et C<sub>2</sub> qui n'ont ménagé aucun espace blanc pour séparer leur transcription. Est-ce une conséquence de cette présentation ? Port-Royal réunit les deux textes sous un seul fleuron.

Recueil des originaux p. 457 n° 3

Est ce de l'écriture que si quelque de ces  
Vt me hant après l'usage de messe. Annonciation J.C.  
après ce de voir l'humaine. La quante de Coustume  
Vt me hant a messe J.C. abis pour messe  
Il faut dire Vt me hant a messe J.C.  
deux fois.

Papier, de dimensions (L x H) 17,7 cm x 6,9 cm, dont les marges ont été en partie rognées. Il n'y a aucun trou d'enfilage en liasse. Un grand espace blanc a été conservé dans la partie supérieure du papier. Aucun autre papier n'a été collé après celui-ci sur la page d'accueil, alors qu'il y reste assez de place pour un autre papier (voir ci-dessus).

L'écriture est celle de Pascal.

Ernst Pol, *Album* p. 191 : le papier porte un fragment de filigrane (fleur de lys). La reconstitution partielle du feuillet d'origine montre que le papier provient d'un grand feuillet (25 cm x 38 cm) de type Marque royale et PF / B ♦ R. Voir cette reconstitution.