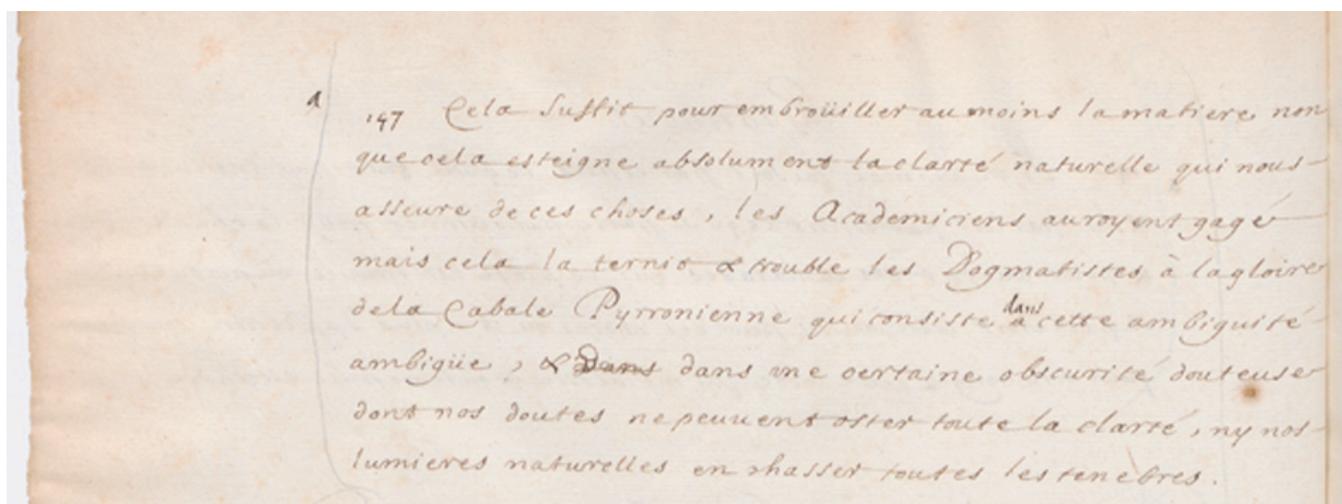
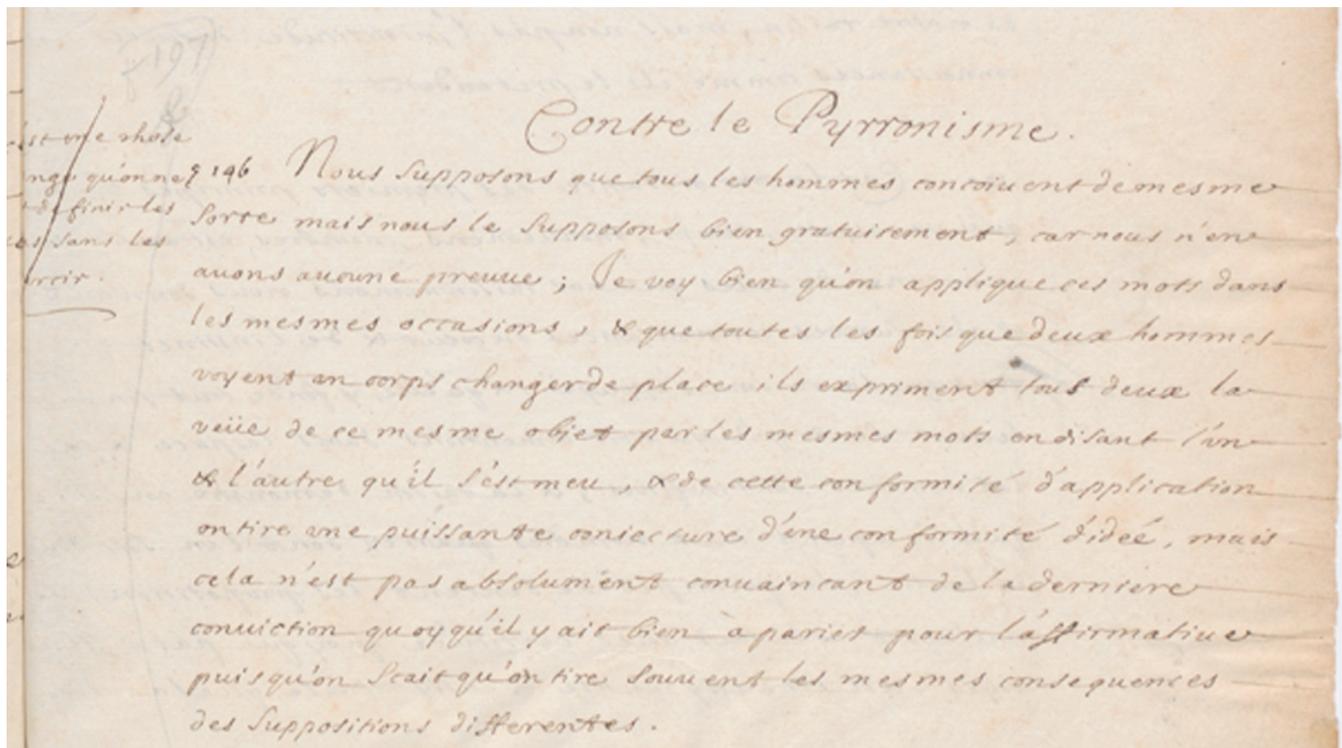


Transcriptions des Copies C₁ et C₂

C₁, p. 37 bis-37 bis v°



Transcription du texte situé en marge de gauche

[C'es]t une chose
[estra]nge qu'on ne
[peu]t definir les
[chose]s sans les
[obsc]urcir.

C2, p. 57-58

Contre le Pyrronisme.

*Il me chesse
range qu'on
peut définir
les choses sans
obscurcir.*

Nous Supposons que tous les hommes conçoivent de mesme
force, mais nous le Supposons bien gratuitement, car nous n'en
avons aucune preuve; Je voy bien qu'on applique ces mots dans
les mesmes occasions & que toutes les fois que deux hommes voyent
un corps changer de place ils expriment tous deux la vérité de ce
mesme objet par les mesmes mots en disant l'un & l'autre qu'il

58

S'est meue & de cette conformité d'application on tire une
puissante conjecture d'une conformité d'Idée, mais
cela n'est pas absolument convaincant de la dernière
conviction quoy qu'il y ait bien à parier pour l'affirmer
puis qu'on sçait qu'on tire souvent les mesmes consequens
des Suppositions différentes.

Cela suffit pour embrouiller au moins la matière
non que cela estaigne absolument la clarté naturelle
qui nous assure de ces choses, les Académiciens auroyent
gagé, mais cela l'atérnit & trouble les Dogmatistes
la gloire de la Caballe Pyrronienne qui consiste à
cette ambiguë ambiguë & dans une certaine obscurité
douteuse dont nos doutes ne peuvent otter toute la clari-
té ny nos lumières naturelles en chasser toutes les ténèbres.

Transcription du texte situé en marge de gauche

~~[C'e]st une chose
[est]range qu'on
[ne] peut définir
[les] choses sans
[les] obscurcir.~~

Remarques sur les deux copies

Marques ajoutées en marge dans C₁ (concordance au crayon) et C₂ (J au crayon), et soulignement des titres dans C₂ : voir la description des Copies C₁ et C₂.

C₁ et C₂ donnent un même texte découpé en deux paragraphes. Elles conservent aussi une phrase du premier état du texte (en marge et barrée) mais sans l'ancien titre.

Le texte transcrit est conforme au papier original à deux exceptions près :

Elles transcrivent *c'est une chose étrange qu'on ne peut définir les choses* au lieu de *c'est donc une chose étrange qu'on ne peut définir ces choses*.

Elles transforment *supposons que tous les conçoivent* en *supposons que tous les hommes conçoivent*.

Une correction a été portée en interligne dans C₁ : *consiste dans cette ambiguïté* au lieu de *consiste à cette ambiguïté*. Cette correction n'est pas dans C₂. Selon P. Faugère (note 5), elle serait d'Antoine Arnauld.

Dans les deux copies le texte est nettement séparé du suivant.